Турция и Иран. О стратеги- важности начинаемого меж- дного предприятия свиде- ует и то, что в начале ок- между президентами Азер- ана и США Г.Алиевым и тоном состоялся телефон- алог как раз на тему тран- ровки нефти. Казалось бы, стность волнует заокеанско- ера — нефтеперегонная тру- нако в большой политике я в расчет и экономические ти. Кстати, не случайно, ви- компромиссный выбор двух лений — северного и запад- состоялся после визита в ссийского вице-премьера шакова, передавшего Г.Али- лание от В.Черномырдина.

Россия получает не только «контроль над задвижкой», но и определенные дивиденды от транспортировки сырья по своей территории. Хотя для приведения трубопровода к эксплуатационной готовности предстоит вложить свои средства. Да и нестабильность обстановки в Чечне со счетов не сбросишь.

На состоявшейся в Баку пресс-конференции по итогам заседания руководящего комитета Каспийского консорциума было объявлено, что подписание соответствующего договора с Россией произойдет до 1 ноября, а с Грузией — до конца года.

Тунзале КАСУМОВА, Виктор ХАТУНЦЕВ.

ЗЛЕНИИ ИЕРТИ...»

прошу не забыть позвонить ефону...» — говорится в до- е, где указывается номер нского учреждения — отту- у же прибудут за органами

век, решившийся помочь воей смерти другим людям, ывает эту карточку и носит да с собой. А главное, он сообщить о своем решении м, членам семьи.

в Литве отпечатают десять арточек донора. Число до- льцев покажет, насколько в республике традиции гу- о отношения к ближнему...

Юрий СТРОГАНОВ.

НА СКАЛЕ

гателем, и он скончался от ах, кого вез покататься над юмощи, люди начали спуск были травмированы, сре- сь дети. Только в 17.30 их поиски вертолет.

ерванного полета только тся интересные подробнос- ный вертолет Ми-8Т вовсе окогорных полетов с боль- х, он вроде бы в этот день, аписям, не возил туристов, нкции по заявке лесников, вдруг иностранцы — неве-

Олег КВЯТКОВСКИЙ.

ГРУЗИЯ

КАНДИДАТЫ НА ВЫМИРАНИЕ

В Абхазии многие старики не доживут до весны 1996 года. Об этом предупреждает республиканский Красный Крест. Пожилым людям предстоит зимовка в неотапливаемых квартирах, зачастую без света и нормальной пищи.

Понятно, что речь идет об одиноких горожанах, не имеющих родственников в селах. Большую часть «группы риска» составляют русские — бывшие педагоги, врачи, инженеры, ученые.

Впрочем, абхазские власти нельзя обвинить в невнимании к старикам: республика по-прежнему живет в условиях экономической блокады, и все ее население еле-еле сводит концы с концами. У пожилых людей остался только один выход — бежать в Россию.

Представители Федеральной миграционной службы в Сочи предполагают, что с наступлением холодов поток беженцев из Абхазии снова наберет силу. Хорошо, если пожилой человек отправится к своим родственникам или знакомым. А если у людей — ни родных, ни близких? Таких, по идее, надо отправлять в интернаты для престарелых, но не исключено, что они пополнят и ряды сочинских бомжей, потому что Министерство социальной защиты РФ уже предупредило: свободных мест в интернатах нет...

Игорь ЧЕРНОВ.

СОЧИ.

ИНОЕ МНЕНИЕ

О «БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ» И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСАХ

Ответ г-ну Болдыреву

Хорошо известно, что обличать часто проще, чем отвечать на обвинения. Особенно когда обличающие прикрываются праведным гневом радения за национальные интересы и за сохранение отечественных природных ресурсов, борьбой с коррупцией. Но тем не менее как руководитель групп разработчиков закона «О соглашениях о разделе продукции» (СРП) и проекта пакета нормативных документов к нему не считаю себя вправе оставлять без ответа статью зам. председателя Счетной палаты Ю.Болдырева «Новое поле для коррупции» («Труд», 2 сентября 1995 г.), в которой он с легкостью необыкновенной подверг закон о СРП уничтожающей критике.

Если поиском врагов грешит не рядовой обыватель, а довольно известный политический деятель, то напрашивается вопрос: являются ли его гневные филиппики добросовестным заблуждением или элементами политической игры? Очередное разыгрывание карты борьбы с коррупцией — хороший козырь в преддверии выборов.

Не имея представления о практике подготовки, заключения и исполнения этого специфического типа производственных соглашений, Ю.Болдырев «разглядел» в законе «О СРП» несоответствие национальным и государственным интересам и прочие негативные моменты, которые «не заметили» многочисленные эксперты, представители законодательной и исполнительной власти Центра и регионов.

Обратимся к существу вопроса. В законе «О СРП» речь идет о договоре двух равноправных сторон. Одна сторона — государство — имеет в своей собственности природные ресурсы, залегающие в ее недрах, но не имеет необходимых финансовых средств, а зачастую и соответствующих технологий и ноу-хау для их эффективного освоения, поэтому заинтересована **передать** эти природные ресурсы во временное пользование на срочной и возмездной основе с максимальной **для себя** выгодой. Другая сторона — российский или иностранный инвестор — располагает необходимыми финансовыми ресурсами и технологиями и умеет эффективно разрабатывать такие природные ресурсы, поэтому заинтересована **получить** их во временное пользование с максимальной **для себя** выгодой и готова взять на себя же все затраты и весь риск их освоения.

Налицо основа для взаимовыгодного сотрудничества двух сторон. Однако сделка не состоится, если это сотрудничество не будет действительно **взаимовыгодным**, то есть выгодным и государству, и инвестору. Это означает, что сделка не может являться результатом **односторонних** уступок со стороны государства, когда одна из сторон — инвестор — является просителем льгот, только при наличии которых она может рентабельно реализовать проект, а другая — государство — «дарителем» этих льгот. Кстати, именно в этом случае куда более уместно ставить вопрос о «поле для коррупции»: какова будет «цена» предоставления инвестору таких льгот, кто будет назначать и получать эту цену — государство или его отдельные представители? Каждая из сторон должна быть готова пойти в процессе переговоров на обоснованные уступки, с тем чтобы выработать **взаимоприемлемые** условия.

Механизм «раздела продукции» как раз и обеспечивает достижение такого взаимоприемлемого компромисса по каждому конкретному проекту.

У каждого месторождения природных ресурсов своя концентрация вещества в породе, своя мощность пластов. А отсюда и разные затраты на его разработку. Применение налоговой системы, которая всегда настроена на некие **средние** природные условия, неизбежно ведет к тому, что какие-то месторождения будут «недооблагаться» налогами, а какие-то — «переоблагаться» ими. Следовательно, в одно и то же время по не зависящим от них причинам одни инвесторы будут получать сверхприбыль за счет недообложения, а другие будут бороться за предоставление им налоговых льгот, только при наличии которых их проекты становятся рентабельными. В обоих случаях государство несет потери.

Рентные же платежи — а именно к таковым и относится «раздел продукции» — дают возможность учитывать **индивидуальные** условия каждого месторождения природных ресурсов. Именно рентные платежи позволяют государству получить с инвестора оптимальную цену за предоставление ему своих природных ресурсов во временное пользование.

По предложенной нами «российской» модели СРП инвестор платит налог на прибыль, платит за пользование недрами и, наконец, уплачивает обусловленную договором сторон часть «прибыльной продукции», которая заменяет все остальные налоги и сборы и обеспечивает государству возможность изъять максимальную часть выручки инвестора при том, чтобы тот, в свою очередь, получил приемлемую для него норму прибыли. Этот платеж, определение взаимоприемлемой величины и механизма расчета которого является одним из ключевых вопросов переговоров сторон, и позволяет государству учесть разницу природных условий различных месторождений и изъять в свой доход оптимальную часть дифференциальной ренты инвестора. При этом чем выше прибыль инвестора, тем большую долю «прибыльной продукции» он уплачивает государству. Механизм этот широко и с пользой применяется самыми разными странами.

Что предлагают г-н Болдырев и ряд сторонников его точки зрения?

Они предлагают следующую альтернативу. Либо нужно подготовить столь подробный закон, который давал бы ответы на все возможные вопросы, связанные с СРП, включая указание конкретных цифр, например, какую долю заказов необходимо размещать на российских предприятиях. Тем самым предлагается, на наш взгляд, некий неудачный гибрид закона и технической инструкции. Либо предлагается каждый конкретный проект, каждое соглашение передавать на экспертизу и утверждение в парламент (!), что по существу означает попытку подменить исполнительную власть.

Ни тот, ни другой «альтернативные» пути, на наш взгляд, не являются приемлемыми.

Стремление «улучшить» закон о СРП путем насыщения техническими деталями и резкого увеличения его объема приведет к тому, что Россия в течение продолжительного времени будет существовать без какого-либо закона о СРП вообще. Во-вторых, чем больше специальных параметров будет внесено в закон, тем больше будет затруднена возможность их последующего уточнения (жизнь-то не стоит на месте). В-третьих, предложение насытить закон некоторыми конкретными параметрами носит просто «антиэкономический» характер. Поясню это на примере.

Чем чревата фиксация доли российских контракторов в законе? Направленная якобы на защиту отечественного товаропроизводителя, эта мера в строгом соответствии с законами экономики приведет к прямо противоположным результатам. Гарантированное наличие заказов у отечественных машиностроителей при отсутствии конкуренции при размещении этих заказов «среди своих» (монопольная структура российской экономики далеко не изжита) убивает стимулы к совершенствованию производства, происходит завышение цен на эту продукцию (ведь она получила гарантию сбыта), а значит, и увеличение затрат на добычу. С другой стороны, гарантия сбыта добывающего оборудования не по принципу его эффективности, а по признаку его «национальности» приведет к менее эффективному освоению месторождений невозобновляемых природных ресурсов, в том числе к потере части добываемого сырья в недрах.

Это ли «защита государственных интересов»?

Не выдерживает критики предложение ратифицировать каждый проект (число которых будет измеряться десятками и сотнями) в парламенте. Ведь для этого потребуется создавать параллельную (вторую государственную) систему экспертиз, а потом еще и голосовать по каждому проекту... Нетрудно представить, к чему приведет вмешательство парламента в сферу хозяйственной деятельности, нарушающее принцип разделения властей.

Мы ориентируемся на другой подход — на последовательное **усиление прозрачности** инвестиционной среды. Именно это резко снижает «коррупционные ожидания» по сравнению с существующей сегодня системой предоставления инвестиционных льгот. Коррупция боится света. И именно она заинтересована заблокировать принятие закона.

Остановимся: бессмысленно возражать Ю.Болдыреву по всем затронутым вопросам, поскольку многие из них построены на «вольном пересказе» текста закона.

Предложение Болдырева — рецидив идеи «контролера к каждому продавцу», неэффективной и невыполнимой. В результате оно законсервировало бы действие «непрозрачных» механизмов и процедур принятия решений, но зато способствовало бы вовлечению в этот процесс дополнительно значительного числа людей из системы органов представительной власти. Так кто, простите, создает «новое поле для коррупции»?

Андрей КОНОПЛЯНИК,
советник Минтопэнерго,
консультант Госдумы и Минфина РФ,
доктор экономических наук.

ий фонд федерального имущества
еральная фондовая корпорация

ают о проведении специализированных денежных аукционов по продаже акций приватизируемых предприятий

Продавец — Российский фонд федерального имущества

1.
0.11.92 г.

оремонтных,
операций за
ь, оказание

92 тыс. руб.

100224 акции

АООТ «Выборгский целлюлозно-бумажный комбинат»
Юридический адрес — 188900, Ленинградская обл., Выборгский р-н, пос. Советский, ул. Заводская, д. 4.
Свидетельство о государственной регистрации — № 2389 от 19.04.94 г.
Код регистрации эмиссии акций — 45-1n-283.
Вид деятельности — производство бумажной продукции, целлюлозы, дрожжей, лингосульфонатов, ТНП.
Площадь земельного участка — 136,2 га.
Балансовая стоимость основных фондов на 01.01.92 г. — 392889 тыс. руб.
Уставный капитал — 305362 тыс. руб.
Вариант льгот — третий.
На Межрегиональный специализированный аукцион выставляются 1011872 акции (20,7% уставного капитала).
Номинальная стоимость акции — 62,5 руб.
Начальная цена продажи акции — 3000 руб.
Баланс предприятия на 01.07.95 г., тыс. руб.

АООТ «Мегионнефтегазгеология»
Юридический адрес — 626441, Тюменская обл., Ханты-Мансийский автономный округ, г. Мегион, ул. Нефтеразведочная, д. 2.
Свидетельство о государственной регистрации — № 64444 от 18.06.94 г.
Код регистрации эмиссии акций — 87-1n-635.
Вид деятельности — геологическое изучение недр, добыча и реализация нефти, газа, попутных компонентов и других полезных ископаемых.
Площадь земельного участка — 17263,93 га.
Балансовая стоимость основных фондов на 01.01.92 г. — 643141 тыс. руб.
Уставный капитал — 251712 тыс. руб.
Вариант льгот — первый.
На Всероссийский специализированный аукцион выставляются 3574844 акции (14,2% уставного капитала).
Номинальная стоимость акции — 10 руб.
Начальная цена продажи акции — 350 руб.
Баланс предприятия на 01.07.95 г., тыс. руб.