

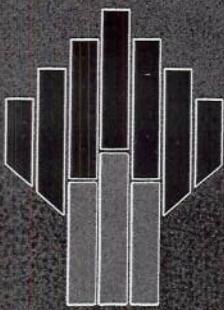
ISSN 0028-2448

МАЙ

MAY

1996 • 5

НЕФТЯНОЕ ХОЗЯЙСТВО OIL INDUSTRY



с. 9

НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ
РОСНЕФТЬ

РМНТК
НЕФТЕ ТДАЧА

с. 8

nestro

с. 18



с. 87

НТО
им.И.М.ГУБКИНА

C.A. & Co.Ltd.

РОССИЙСКИЙ
БРОКЕРСКИЙ
ДОМ с. 19

NEFTEGAS-96

THE 6-TH INTERNATIONAL EXHIBITION
"OIL AND GAS INDUSTRY EQUIPMENT"



с. 58

ЭНЕРПРЕД

с. 40



с. 75

днепроСКАН®

Нефтяная компания

"ТАРКОСАЛЕНЕФТЕГАЗ" -
самая молодая нефтяная компания
Севера Западной Сибири

3M

СРЕДСТВА
БЕЗОПАСНОСТИ
ТРУДА И ЗАЩИТЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ

с. 82

ХИМЕКО
ГАНГ

с. 80



с. 57

KVANTOR

От редакции. В редакцию журнала поступило несколько писем от подписчиков с просьбой прояснить последствия для нефтяной промышленности страны от предоставленного недавно России кредита Международного Валютного Фонда, поскольку в прессе содержатся достаточно противоречивые высказывания на эту тему. Редакция обратилась с просьбой прокомментировать этот вопрос к постоянному автору нашего журнала к.э.н. А.А.Коноплянику, который любезно согласился поделиться своими соображениями на указанную тему.

УДК 33:622.276

© А.А.Конопляник, 1996

Кредит МВФ России и его последствия для нефтяной промышленности страны

А.А.Конопляник, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН,
советник Минтопэнерго РФ, консультант Госдумы

Предоставление России расширенного кредита Международного Валютного Фонда размером 10,2 млрд.долл. было обусловлено отменой с 1 апреля 1996 г. экспортных пошлин на все товары, кроме нефти (на нефть снижение с 20 до 10 экю/т), а с 1 июля - и на нефть. Казалось бы, при таком подходе положительные последствия для нефтяников этого макроэкономического стабилизационного кредита, хотя и не напрямленного непосредственно на нужды отрасли, должны быть очевидны, во-первых, вследствие оздоровления общеэкономической ситуации в стране путем сокращения дефицита госбюджета, на что, собственно, и направляются кредитные ресурсы МВФ; во-вторых, и это главное, в результате ликвидации экспортных пошлин, являющихся одной из основных затратных статей для нефтеэкспортеров (на долю этой статьи расходов приходится примерно 1/4 экспортной цены на нефть). При этом, поскольку размер экспортных пошлин устанавливается в фиксированном денежном выражении и единым для всех экспортеров независимо от особенностей отдельных месторождений, эффекта масштаба производства, колебаний цен в результате изменения рыночной конъюнктуры, указанная статья издержек является одной из наиболее обременительных для экспортеров.

Однако каковы действительные экономические последствия этого решения с учетом конкретных механизмов его реализации, если взглянуть на них по цепочке отрасль - экономика?

По оценке Минтопэнерго РФ, в настоящее время экспортные пошлины на нефть обеспечивают стране 8 трлн.руб. ежегодных бюджетных поступлений. Исходя из расчетов бюджетного подкомитета бюджетно-финансового Комитета Госдумы, это составляет более 2% доходов федерального бюджета. Понятно, что в условиях катастрофической нехватки бюджетных поступлений речь шла не об отмене экспортных пошлин (как условии предоставления кредита МВФ) "в чистом виде", ведущем к абсолютному сокращению доходной части бюджета, а об их замене (замещении) на отраслевом или макроэкономическом уровне другими механизмами финансовых изъятий, которые должны обеспечить адекватные поступления в бюджет.

В качестве основного компенсаторного механизма, должно сохранить уровень поступлений в бюджет, Правительство выбрало увеличение акцизов на нефть и отпускных цен на бензин и электроэнергию. Были также увеличены тарифы на прокачку нефти по трубопроводам.

Акцизы на нефть возросли с 1 апреля от 39,4 до 55 тыс.руб/т, а с 1 июля - до 70 тыс.руб/т. Отпускная цена автомобильного бензина (без учета акциза и НДС) вырастет на 29%. Надбавка к отпускной цене на электроэнергию для сферы материального производства составит 12 руб/кВт.ч, дополнительная надбавка к действующим тарифам на перекачку, перевалку и налив нефти - 73%.

В "замене" экспортных пошлин повышенными акцизами следует отличать два аспекта: методический и количественный.



С методических позиций замещение одних платежей другими произошло в направлении платежей, более чутко учитывающих особенности функционирования отдельных компаний/предприятий: экспортные пошлины с фиксированным абсолютным значением, единым по всей стране в рамках той или иной товарной группы, были заменены на акцизные платежи, абсолютная величина которых рассчитывается уже дифференцированно по нефтяным компаниям/объединениям. Таким образом, вместо изъятия у производителей единой ценовой ренты - расчетной разницы между экспортными и внутренними ценами - без учета ренты дифференциальной (через механизм экспортных пошлин) к ним стала применяться "огрубленная" процедура изъятия дифференциальной ренты (через механизм горного акциза¹).

Однако фискальные интересы государства существенно нарушили возможные равновесные пропорции замещения. Количественные пропорции замещения оказались значительно смещены в сторону усиления фискального давления на топливные отрасли.

По-видимому, попытки обеспечить именно равновесное замещение одних платежей другими даже и не предпринимались. Скорее наоборот, условия предоставления кредита МВФ были использованы как основание для очередного усиления налогового пресса на нефтяников. Существующая власть, единственная из претендентов на выборах, имеет возможность хоть как-то экономически обеспечить свои социально ориентированные предвыборные обещания. Наиболее легкий путь - еще больше увеличить налоговую нагрузку на тех, кто и так выплачивает львиную долю платежей в бюджет (напомним, что около 35% всех доходов федерального бюджета на 1996 г. - 121 трлн.руб. из 347 трлн.руб. - планируется получить за счет деятельности предприятий ТЭК).

Более того, в российском Правительстве, как и в любом другом, существуют естественное противостояние и противоборство интересов различных ведомств, в том числе отвечающих за фискальные (Минфин) и производственные (в рассматриваемом случае - Минтопэнерго РФ) функции государства. Минфин обычно ратует за усиление налогового гнета на нефтяников, Минтопэнерго РФ - за его ослабление. Соответствующие обосновывающие расчеты этих ведомств, как правило, существенно разнятся.

По оценке Минтопэнерго РФ, дополнительная "налоговая" нагрузка на нефтяников (при этом заметим - на всех нефтяников, а не только на экспортеров, поскольку переход к акцизу более чем в 3 раза расширяет базу применения данного платежа по сравнению с экспортной пошлиной, так как распространяется на весь объем добываемой в стране нефти, а не только на экспортные поставки) возрастет на 21 трлн.руб. Итак, арифметика авторов идеи неравновесного (избыточного) замещения одних платежей другими предельно проста: прикрываясь "требованиями" МВФ, Правительство планирует получить в бюджет за счет не-

¹ Не путать с акцизом (на табак, бензин, алкоголь и др.) как видом налога на потребителя

сложной вышеупомянутой манипуляции дополнительно 13 трлн.руб. Но получит ли их российский бюджет реально?

Для начала отметим общеизвестный факт, что современная налоговая система России является запретительной для инвесторов (доля налогов в оптовой цене сырой нефти без учета НДС составляет более 60%). А в таких условиях поведение налогоплательщиков существенно отличается от их поведения в условиях "щадящей" налоговой среды. Этот эффект описывается в макроэкономике "кривой Лэффера", в соответствии с которой усиление налогового пресса на производителей товаров и услуг поначалу приводит к увеличению налоговых поступлений, а при последующем увеличении этого пресса сверх некоторой критической точки дает прямо противоположный эффект.

С ростом налогов выше оптимального уровня резко снижается относительная цена риска нарушения налоговой дисциплины, т.е. в таких условиях многие производители будут либо разорены, что уменьшит число субъектов налогообложения, либо вытеснены в зону "серого" бизнеса, при котором налоги просто не платятся. В итоге вместо роста налоговых поступлений государство получает уменьшение собираемости налогов, рост неплатежей и, следовательно, снижение доходов бюджета.

В связи с этим гораздо более реалистичными в оценке последствий предлагаемых налоговых трансформаций представляются выкладки бюджетно-финансового Комитета Госдумы (подкомитет по бюджету), поскольку в большей степени соответствуют экономической теории. Председатель подкомитета О. Дмитриева оценила потерю бюджета в связи с отменой экспортных пошлин в 17 трлн.руб. (сумма получилась большей, чем у Минтрансэнерго РФ, видимо, вследствие того, что подкомитет проводил сравнение с проектом бюджета на 1996 г., в котором было решено сохранить ставки экспортных пошлин и повысить их на газ). Кроме того, решение о повышении ставок акцизов на сырую нефть, цен на бензин, а также введение повышенных тарифов на прокачку нефти по трубопроводам приведет не к росту доходов бюджета, а, по словам О. Дмитриевой, к росту неплате-

жей и в итоге к тому, что доходы бюджета сократятся еще на 20 трлн.руб. В результате вместо роста на 13 трлн.руб. бюджет скорее всего сократится на 37 трлн.руб., что, по подсчетам подкомитета, составляет более 10% доходов федерального бюджета, или порядка 70% величины займа МВФ.

Таков негативный фискальный эффект избыточного налогового давления на производителей. Но возникает еще и негативный инвестиционный эффект, заключающийся в том, что повышение акцизов и тарифов на прокачку нефти, увеличив налоговую нагрузку на производителей (как на добывающих, так и на переработчиков), причем тем большую, чем выше объемы добычи и переработки, вызовет дополнительное сокращение объемов производства как в добыче, так и в переработке.

В результате нефтяники могут и не выйти на запланированный на 1996 г. уровень добычи в 301 млн.т, что может окончательно свести на нет увеличение доходов бюджета за счет внешних заимствований от МВФ. В итоге сократится и экспорт, т.е. сократится сама база одной из основных статей бюджетных поступлений.

Сокращение экспорта снизит возможности для валютного самофинансирования отрасли, ослабит ее финансовые позиции. Это уже послужило поводом для появления комментариев "в защиту отрасли", направленных не столько против кредита МВФ, сколько против самого Фонда, которому приписывается авторство реализуемых Правительством предложений по замене экспортных пошлин другими видами изъятий. Суть этих комментариев сводится к тому, что предложения МВФ направлены на подрыв российской нефтяной промышленности, на ослабление ее конкурентных позиций, на вытеснение российской нефти с мирового рынка. Вряд ли Правительство заинтересовано в предоставлении пищи для дальнейшего развертывания этой темы, поскольку просматриваемые в указанных комментариях параллели между действиями Правительства и требованиями МВФ слишком прозрачны.

**АМЕРИКАНСКИЙ КЛУБ ПУТЕШЕСТВИЙ
ПРЕДЛАГАЕТ УВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ И НЕЗАБЫВАЕМЫЙ ОТДЫХ:**

swissair +

в АМЕРИКЕ (ФЛОРИДА, от 1500 USD, 10 дней),

MEMBER

ASTA
American Society
of Travel Agents

в ЭКЗОТИЧЕСКИХ КРУИЗАХ КОМПАНИИ ROYAL CARIBBEAN

**от 3-х до 12-ти дней (Карибский бассейн, Побережье Мексики,
Панамский Канал, Багамы: стоимость круизов
от 500 до 3700 USD).**

Lufthansa

в Доминиканской Республике (от 2100 USD, 14 дней).

IATA
QUALITY IN AIR TRANSPORT

KLM

на СЕЙШЕЛЬСКИХ ОСТРОВАХ (о. МАЭ, от 1640 USD, 9 дней).

DELTA AIRLINES

FINNAIR

**Преодолевается прекрасная возможность приобретения элитной
недвижимости в Майами.
ТЕЛ (095) 336 0966; (095) 334 7620**